ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR WN-II.4131.1.46.2014
WOJEWODY MAŁOPOLSKIEGO
z dnia 11 grudnia 2014 roku

w sprawie stwierdzenia nieważności w części uchwały Nr CXXI/1903/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/229/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat z późn. zm. – zapisu § 1 ust. 2 pkt 6 w zakresie w jakim nadaje nowe brzmienie pkt 3 załącznika ppkt 3.2.1 lit. d), a konkretnie jego części, tj. w zakresie słów: „zawartej w formie aktu notarialnego".

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.) **stwierdza się nieważność w części** uchwały Nr CXXI/1903/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/229/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat z późn. zm. – **zapisu § 1 ust. 2 pkt 6 w zakresie w jakim nadaje nowe brzmienie pkt 3 załącznika ppkt 3.2.1 lit. d), a konkretnie jego części, tj. w zakresie słów: „zawartej w formie aktu notarialnego".**

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 5 listopada 2014 r. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr CXXI/1903/14 w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/229/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat z późn. zm. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do oceny nadzorczej Wojewody Małopolskiego w dniu 12 listopada 2014 r. Podstawę prawną uchwały stanowiły przepisy art. 18 ust. 2 pkt 8 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.) w zw. z art. 13 ust. 1 pkt 1, art. 13b ust. 3, 4 i 6 oraz art. 13f ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 206 z późn. zm.).

Zawiadomieniem z dnia 26 listopada 2014 r., znak: WN-II.4100.430.2014, organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze dotyczące przedmiotowej uchwały. W rzeczonym zawiadomieniu zgłoszono zastrzeżenia w zakresie w jakim wprowadzono wymóg zawarcia umowy cywilnoprawnej w formie aktu notarialnego dla potrzeb uzyskania abonamentu postojowego. Zgodnie bowiem z treścią § 1 ust. 2 pkt 6 uchwały w pkt 3 załącznika ppkt 3.2.1 otrzymuje brzmienie, cyt. *„3.2.1 Podstawą do nabycia abonamentu postojowego P1, P2, P3, P4, P5, P6 na postój pojazdów samochodowych w strefie jest spełnienie warunków przewidzianych dla określonego typu abonamentu oraz posiadanie pojazdu samochodowego z tytułu: (...) lit. d) innej umowy cywilnej zawartej w formie aktu notarialnego".* W ocenie organu nadzoru wprowadzenie powyższego wymogu zawierania umowy cywilnoprawnej we wskazanej formie szczególnej, jakim jest forma aktu notarialnego, powoduje, iż przedmiotowa uchwała Rady Miasta Krakowa podjęta została z naruszeniem przepisów obowiązującego prawa, w

tym w szczególności przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – *Kodeks cywilny* (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 121), normującej ogólne zasady i formy zawierania umów cywilnych.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa forma aktu notarialnego zastrzeżona jest wyłącznie dla określonych czynności prawnych. Tytuł prawny natomiast, na mocy którego określona osoba dysponuje pojazdem samochodowym może pochodzić z różnego rodzaju czynności cywilnoprawnych, dla których obowiązujące przepisy prawa nie wprowadzają wymogu formy aktu notarialnego. Zatem uprzywilejowanie tej szczególnej formy, jako jedynej dopuszczalnej formy zawarcia umowy cywilnoprawnej do wykazania tytułu prawnego dla uzyskania abonamentu postojowego nie znajduje oparcia w obowiązującym porządku prawnym. Powyższe stanowisko znajduje oparcie w wyrokach sądów administracyjnych (wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 15 kwietnia 2014 r., sygn. akt III SA/Kr 365/14 oraz sygn. akt III SA/Kr 207/14, a także orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 listopada 2014 r., sygn. akt I OSK 2257/14 oraz sygn. akt I OSK 2258/14) podjętych w analogicznych sprawach dotyczących uchwał Rady Miasta Krakowa w tym samym zakresie.

Wprowadzenie zatem przez Radę Miasta Krakowa powyższego zapisu dotyczącego wymogu zawarcia umowy cywilnoprawnej w formie aktu notarialnego stanowi o przekroczeniu kompetencji ustawowych do stanowienia aktu prawa miejscowego, co narusza także art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie bowiem z tą zasadą konstytucyjną organy samorządu terytorialnego ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie. Zakwestionowany zapis uchwały Rady Miasta Krakowa stanowi również o naruszeniu podstawowych zasad konstytucyjnych, w tym w szczególności art. 2 oraz art. 7 Konstytucji stanowiącym, iż organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Ponadto przyjęcie przez Radę Miasta takiej regulacji stanowi także naruszenie zasady wynikającej z art. 32 Konstytucji, tj. zasady równości wobec prawa, która nakazuje równe traktowanie równych i podobne traktowanie podobnych oraz dopuszcza wprowadzenie zróżnicowania, ale tylko gdy jest ono uzasadnione (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 5 listopada 1997 r., sygn. akt K 22/97).

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały Rady Miasta Krakowa w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego jest w pełni uzasadnione.

Stosownie do treści normy ujętej w art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały. Nadzór nad działalnością gminną sprawowany jest wyłącznie na podstawie kryterium zgodności z prawem (art. 85 ustawy o samorządzie gminnym). Z uwagi na powyższe, organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a podniesione wyżej argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność przywołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją rozstrzygnięcia.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze podlega opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego, stosownie do postanowienia art. 13 pkt 8a ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. *o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych* (tekst jednolity Dz.U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 z późn. zm.).

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.

z up. WojewodyMałopolskiego
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru
Radca Prawny
Mirosław Chrapusta